



ביצוע פעולות הוצאה לפועל בתחום גביית חובות חניה

כללי

1. במסגרת הליכי אכיפה כנגד בעלי חובות חניה העונים לקריטריונים מסוימים, נעזרת העירייה בשירותי גביה הניתנים על ידי חברות המתמחות בביצוע פעולות של הוצאה לפועל.
2. ההתקשרות עם חברות ההוצאה לפועל נעשית לאחר פירסום מכרז עירוני המתחדש מדי מספר שנים, בהתאם להחלטת ועדת המכרזים.
3. המכרז האחרון בנושא קבלני הוצאה לפועל לשם אכיפת גביית חובות אזרחים למחלקת חניה ואכיפה שבאגף לגביית אגרות ודמי שירותים, פורסם בתאריך 16 לדצמבר, 2002, והמשא ומתן עם החברות הזוכות הסתיים סופית בתאריך 22 למרץ, 2004.
4. נכון למועד עריכת הביקורת נערך מכרז התקשרות חדש עם חברות ההוצאה לפועל.
5. במסגרת המכרז האחרון, נבחרו על ידי העירייה 4 חברות הוצאה לפועל לביצוע העבודה:
 - א. ת (להלן "ת");
 - ב. א (להלן "א");
 - ג. ב (להלן "ב");
 - ד. ס (להלן "ס");
6. ממידע שנמסר לביקורת על ידי מנהל יחידת האכיפה של האגף לגביית אגרות ודמי שירותים עולה כי חלוקת העבודה בין החברות מתבצעת בצורה אוטומאטית על ידי מערכת ממוחשבת של העירייה, על פי המפתח הבא:
 - א. ת - 32 אחוזים.
 - ב. א - 23 אחוזים.
 - ג. ב - 23 אחוזים.
 - ד. ס - 22 אחוזים.
7. לעיתים מבוצע שינוי ביחס חלוקת העבודה בין החברות, במטרה להתאים להספק העבודה המבוצעת על ידי כל חברה.



עבודת הביקורת

8. הביקורת בחנה פעילות חברות ההוצאה לפועל שזכו במכרז.
9. במהלך עבודת הביקורת נערכו פגישות עם הגורמים הבאים:
 - א. מנהלת מחלקת חניה ואכיפה, עיריית תל-אביב-יפו.
 - ב. מנהל יחידת האכיפה במחלקת חנייה ואכיפה עיריית תל-אביב-יפו.
 - ג. גובה מס שעבד בחברות א וב.
 - ד. אחראית רישום והוצאה לפועל במחלקת חניה ואכיפה עיריית תל-אביב-יפו.
10. כמו כן נבדקו קבצי הוצאה לפועל במחלקת חניה ואכיפה לשנים 2004 - 2005. לצורך ריכוז וניתוח הנתונים נבנתה על ידי הביקורת מערכת מחשב ובה טפסי הזנה, המכילים פרטי הליך הוצאה לפועל שבוצע, להלן דוגמה:

חברה:	מספר עסקה:	1942	מספר מזה:	1280	מספר פעולה:	184187	תיק אכיפה:	163736	
שם חוב:	תשד"ת זכות:		רחוב:	בלפור	מלס:	24	מספר רישום:	163736	
כתובת קיימת במאגר	<input checked="" type="checkbox"/>	מזון:	תל אביב - יפו	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
כתובת חדשה:	<input type="checkbox"/>	מספר רישום:	תל אביב - יפו	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
מספר פעולה:	184187	מספר רישום:	תל אביב - יפו	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
גובה:	מלואה:	מלואה מאושר ברשימה	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	
מלואה:	מלואה מאושר ברשימה	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
שם שוטר:	מספר רישום:	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
תאריך הרישום:	09/06/2005	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
מספר רישום:	1	שעה:	11:20:00	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
תאריך ביצוע:	26/07/2005	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
מספר רישום:	1	שעה:	11:20:00	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187
תאריך ביצוע:	26/07/2005	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187	מספר רישום:	184187

**חומר שהתקבל**

11. במסגרת עבודת הביקורת התקבלו המסמכים הבאים:
- קובץ נהלים התקף עד שנת 2004.
 - קובץ נהלים חדש התקף החל משנת 2004.
 - מכרז פומבי להעסקת קבלני הוצאה לפועל לשם אכיפת גביית חובות עירוניים.
 - חוזי התקשרות העסקת קבלני הוצאה לפועל על ידי עיריית תל-אביב-יפו לשם אכיפת גביית חובות חנייה עירוניים.
 - נתוני תיקי הוצאה לפועל של כלל החברות.
 - תיקי הוצאה לפועל גבייה.

ההיבט המשפטי

12. סעיף 265(א) לפקודת העיריות קובע:
- "השור בהסכמת שר המשפטים, רשאי, בצו ברשומות, להודיע כי עבירה על הוראה פלונית בחוק-עזר של עיריה היא עברת קנס".**
13. צו התעבורה: סעיף 1 "הכרזה על עבירות קנס" לצו התעבורה (עבירות קנס) קובע:
- "כל עבירה על הוראה שבחוקים, בתקנות, או בחוקי העזר שפורטו בתוספת מוכרזת בזה עבירת קנס".**
14. סעיף 3 בתוספת לצו קובע כי עבירות על פי חוק עזר של עירייה או מועצה מקומית בדבר העמדת רכב וחנייתו, **מוכרזות כעבירת קנס.**
15. מועצת עיריית תל-אביב-יפו התקינה את חוק עזר לתל-אביב-יפו (העמדת רכב וחנייתו), התשמ"ד-1983 מכוח סעיפים 250 ו-251 לפקודת העיריות וסעיף 77(א)(2) לפקודת התעבורה בדבר איסור, הגבלת והסדרת העמדת רכב וחנייתו בתחום שיפוטה של עיריית תל-אביב-יפו.
16. פועל יוצא של התקנת התקנה הינו הגדרת עבירת העמדת רכב וחנייתו כעבירת קנס, מכוח סעיף 3 בתוספת לצו התעבורה.
17. גביית חוב מס בדרך של הוצאה לפועל מבוצעת מכח סעיף 4(1) "הוצאה לפועל בשל אי תשלומים" לפקודת המיסים (גבייה):
- נישום אדם כהלכה בסכום כסף בקשר לאיזה מס ולא שילם אדם את הסכום בתוך חמישה עשר יום למן היום שהיה חייב לפורעו ולאחר שנמסרה לו דרישה בכתב לשלם את הסכום שהוא חייב לפרעו ושלא פרעו ייתן פקיד גבייה כתב הרשאה לגובה מסים ובו יצטוו לדרוש מאת החייב לשלם מיד את הסכום המגיע ממנו ולגבותו, אם לא ישלמו, על ידי תפיסתם ומכירתם של נכסי המטלטלים של החייב באופן המותנה להלן".



18. סעיף 70 לחוק העונשין, "גביית קנסות" קובע:

"קנס שלא שולם במועדו, יחולו על גבייתו הוראות פקודת מיסים (גבייה) - כאילו היה מס כמשמעותו באותה פקודה".

19. מהאמור לעיל נובע כי גביית חוב הנובע מאי תשלום קנס בגין חנייה בניגוד להוראות חוק עזר לתל-אביב-יפו (העמדת רכב וחנייתו), יבוצע מכוח סעיף 4(1) "הוצאה לפועל בשל אי תשלומים" לפקודת המיסים (גבייה).

ממצאים

הליך העבודה

20. משיחה שערכה הביקורת עם מנהל יחידת האכיפה עולה כי עובדי חברות ההוצאה לפועל עוברים בדיקה של ועדה מטעם העירייה לשם קבלת ההסמכה כגובים מורשים מטעם העירייה. הוועדה כוללת את מנהלת מחלקת חניה ואכיפה, נציגים מהשירות המשפטי ונציגים מטעם משרד המנכ"ל.

21. בנוסף, כחלק מדרישת העירייה נדרשים עובדי חברות ההוצאה לפועל להציג בפני הוועדה תעודת יושר ממשטרת ישראל המעידה על אי רישום פלילי.

22. העירייה מעבירה לחברות ההוצאה לפועל "מנה" של פעולות לביצוע. במסגרת כל "מנה" מרוכזים מספר תיקי הוצל"פ. בכל תיק מרוכזים פרטי החייב, בצרוף כתב הרשאה, לצורך ביצוע פעולה "מבצעית".

23. בכתב הרשאה מפורטת רשימת העובדים, המוסמכים מטעם העירייה, והמורשים לבצע הפעולות מטעמה, בצירוף מספרי תעודות זהות. עובד שלא קיבל אישור הוועדה אינו רשאי לבצע פעולות רישום או הוצאה מטעם העירייה ויש לו לא יופיע בכתב הרשאה.

24. קיימים 2 סוגים של כתבי הרשאה, בהתאם לשלב הביצוע בתיק:

א. כתב הרשאה לביצוע פעילות רישום מיטלטלין.

ב. כתב הרשאה לביצוע פעילות של הוצאת מעוקלים.

25. ביום הפעולה אמורה חברת ההוצאה לפועל לבדוק את סטאטוס התיק המעודכן מול יחידת האכיפה, ולקבל אישור בכתב להמשך הביצוע. זאת במטרה למנוע מקרים בהם תבוצע פעולה כנגד חייב אשר הסדיר כבר את חובו לעירייה, במהלך התקופה שבין הפקת כתב הרשאה לבין ביצוע הפעילות בפועל.



26. לאחר בדיקה זו המתבצעת, כאמור באמצעות יחידת האכיפה, מועברת רשימה מעודכנת לביצוע, לידי חברת ההוצאה לפועל.
27. בהתאם לתוצאות הפעולה, הגובה אמור לצרף לכתב ההרשאה דוח על עיקול מיטלטלין, תצהיר ודוח אזהרה במידת הצורך ולהעבירם למחלקה:
- א. בדוח על עיקול מיטלטלין, הגובה רושם את פרטי החייב, הנוכחים בשעת הביצוע (החייב, והמלווה), תיאור הפעולה, תאריך ביצוע הפעולה, חתימות של הגובה, המלווה והחייב, ופרטי השוטר וחתימתו במידה ונכח.
- ב. בתצהיר, רושם הגובה פרטים ספציפיים של ביצוע הפעולה, כגון כתובת ומועד הביקור.
- ג. במקרים בהם החייב אינו בבית, הגובה נדרש למלא "טופס אזהרה" טרם ביצוע פעולת ההוצאה לפועל. במסגרתו מפרט הגובה את סטאטוס הביקור. העתק הטופס מצורף לכתב ההרשאה ומועבר למחלקה.
- ד. במקרים בהם החייב שילם את חובו לגובה, הגובה לא נדרש לצרף לכתב הרשאה כל מסמך מלבד דוח פירוט אמצעי התשלום.
- מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "יש הנחייה מפורשת לחברות לצרף דו"ח עיקול מיטלטלין גם במקרה של תשלום בשטח."**
28. בתום הפעולה, חברת ההוצאה לפועל מדווחת למחלקה על תוצאות הפעולה ומחזירה את תיק החייב כולל תקבולים אם התקבלו.
29. החברה לא מקבלת "מנה" נוספת כל עוד לא העבירה את כלל תוצאות הפעולות שהועברו לטיפול ב"מנה" הקודמת.
- מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "הקצאת מנה נוספת לחברה הינה נגזרת של כמות הפעולות שבוצעו ולא של סיום מנה."**
- הביקורת מציינת בהתייחס לתגובת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה כי דבריה בענין זה אינם תואמים את המידע שנמסר על ידי מנהל יחידת האכיפה, שכן הלה ציין במפורש כי למרות החלוקה הכמותית בין החברות, החברה לא תקבל כל "מנה" נוספת, טרם סיימה הטיפול ב"מנה" הקודמת.
30. דיני ההוצאה לפועל ותקנות המיסים (גבייה) אינם מחייבים ביצוע רישום מיטלטלין טרם ביצוע פעולת ההוצאה, אלא מסתפקים במשלוח אזהרות בדואר רשום לחייב שלאחריו תבוצע פעילות הוצאת מעוקלים, במידה והחייב לא משלם החוב למרות האזהרות.
31. ביצוע הליך הרישום אשר מבצעת העירייה נועד לשם מתן התראה נוספת לחייב, היות ומטרת האגף הינה גביית החוב ולא עיקול נכס החייב.



32. במידה והחייב לא הסדיר את חובו, כ- 30 יום לאחר ביצוע פעולת הרישום, מפיקה העירייה כתב הרשאה חדש לביצוע פעילות הוצאת מעוקלים.
33. סעיף ה.1 "מועדי ביצוע העבודה: אופן הפעולות" לנספח ב' "מפרט מכני לביצוע" לחוזה קובע כי:
- א. החברה מחויבת להעמיד לרשות העירייה לפחות 3 צוותי הוצאה לפועל ליום.
- ב. כל צוות ימנה 2 עובדים: גובה מס ומלווה שאושרו ע"י העירייה והם בעלי הרשאה לביצוע פעולה, כאשר על גובה המס לעמוד גם בקריטריונים הנדרשים עפ"י החוזה.
- ג. גובה המס והמלווה חייבים לחתום על דוח תפיסת המיטלטלין.
34. משיחה שקיימה הביקורת עם מנהל יחידת האכיפה עולה כי, מבחינה חוקית, אין צורך בהצטרפות מלווה לגובה בביצוע ההוצאה, אך המחלקה דורשת זאת כתנאי בסיסי בחוזה ההתקשרות מחברות ההוצאה לפועל.
35. סעיף 4 לתקנות מס הכנסה (גבייה) תשל"ד 1974 (א) (1) קובע כי:
- "לשם ביצוע עיקול רשאי גובה המס - להיכנס לחצרים שבהחזקתו של הסרבן ולפתוח או להורות לפתוח מקום, מבנה וכלי שבהם נמצאים או עשויים להימצא מיטלטלין של החייב הניתנים לעיקול, ובלבד שהעיקול ייעשה בנוכחות עד אחד לפחות".**
- היינו כל פעולות ההוצאה בהם נעשה עיקול מיטלטלין מחייבות בנוכחות מלווה שישמש כעד לפעולה.
36. בפעילות הוצאת מעוקלים רשאית החברה להסתייע בשירותיה של המשטרה. הגובה מיידע את המשטרה מראש באשר להתנגדות צפויה מצד החייב להוצאת מעוקלים, והמשטרה מצידה מצרפת לגובה המס שוטר בתפקיד שמסייע בפעולות הוצאת המעוקלים.
37. במידה ופעולת ההוצאה מבוצעת בליווי שוטר על הגובה לציין בטופס הרישום פרטי השוטר ולהחתימו.
38. מבדיקת הביקורת עולה כי חיוב החייב בגין אגרת נוכחות שוטר מבוצע כברירת מחדל בטופס ההרשאה המופק מהמערכת. כאשר סכום החוב לחיוב בפועל, מותנה בדיווח חברת ההוצאה לפועל בדבר נוכחות שוטר בהוצאה. במידה והחברה מדווחת על אי נוכחות שוטר, סכום החיוב בגין השוטר מופחת מחוב החייב.
39. תרשים תהליך הוצאה לפועל מצורף בזאת כנספח א'.
40. להלן סיווג הפעולות המקובלות, כמפורט בפרק ד' "פרוט הפעולות" נספח ב' לפרק לחוזה:



- א. **רישום מעוקלים- רגיל:** החברה מקבלת תיקי חייבים הכוללים כתבי הרשאה. הגובה יוצא לשטח ומבצע את הפעולה בכתובות הרשומות על כתב ההרשאה.
- ב. **רישום מעוקלים + גבייה בשטח:** בעת ביצוע הרישום, גובה המס גובה את החוב על פי הנוהל הקיים, כאשר במידה ונגבה מזומן מתבצע תיאום טלפוני מול המנהל.
- ג. **רישום מעוקלים - התנגדות החייב:** במקרה ובמהלך הפעולה החייב מתנגד לרישום המעוקלים, הגובה מדביק טופס "אזהרה פעולה בכוח" על הדלת וממלא תצהיר המצורף לטופס האזהרה.
- ד. **רישום מעוקלים - החייב אינו בבית:**
- 1) במידה והחייב לא נמצא בבית בעת הביקור הראשון שנערך אצלו נדרש גובה המס לערוך 2 ביקורים נוספים בימים, בשעות ובזמנים שונים, לצורך ביצוע הרישום.
 - 2) בשתי הפעמים הראשונות הגובה אמור למלא טופס "אזהרה בטרם ביצוע הוצאה לפועל" ולהדביק על דלת הבית, כאשר בפעם השלישית הגובה אמור למלא טופס "הודעה על ביצוע פעולה בכוח" ולהדביק על הדלת.
 - 3) הגובה אמור למלא תצהיר המצורף לטופס שבו הוא מצהיר כי לא מצא את החייב בביתו.
 - 4) התשלום לקבלן בגין כל הביקורים יחשב כפעולת רישום אחת.
- ה. **רישום בתוספת איתור-** במקרים בהם בוצעה פעולת רישום מעוקלים והחייב אינו מחזיק יותר בנכס, על חברת ההוצאה לפועל לאתר את כתובתו הנוכחית של החייב ולבצע הרישום במקום החדש.
- ו. **הוצאת מעוקלים - רגיל:** לאחר ביצוע רישום מעוקלים וקבלת אישור המנהל להמשך הפעילות וקבלת כתב הרשאה חדש (לפי מנהל יחידת האכיפה, כתב ההרשאה החדש מתקבל בערך לאחר 30 יום), הגובה מבצע את פעולת העיקול בכתובות הרשומות על כתב ההרשאה.
- ז. **הוצאת מעוקלים + גבייה בשטח:** בעת ביצוע הוצאת מעוקלים, גובה המס יכול לגבות את החוב, על פי הסדר שמתואם טלפונית עם המנהל.
- ח. **הוצאת מעוקלים - החייב אינו בבית:**
- 1) במידה והחייב לא נמצא בבית בפעם הראשונה, הגובה עורך 2 ביקורים נוספים בימים, בשעות ובזמנים שונים, לצורך ביצוע ההוצאה.
 - 2) בפעמים הראשונות הגובה ממלא טופס "אזהרה בטרם ביצוע הוצאה לפועל" ומדביק על דלת הבית. בפעם השלישית הגובה ממלא טופס "הודעה על ביצוע



פעולה בנכס" ומדביק על הדלת, כמו כן הגובה ממלא תצהיר המצורף לטופס, בו הוא מצהיר כי לא אותר החייב בביתו.

(3) התשלום לקבלן ההוצאה לפועל בגין האמור נחשב כפעולת רישום אחת.

ט. הוצאות מעוקלים - ביטול בשטח: הגובה מפסיק את הפעולה אם הוא מקבל הנחיה לכך מהמנהל.

י. הוצאות מעוקלים - עזב/א.מ.ל. (אין מה לעקל)/התנגדות החייב: אם החייב מתנגד או מציג מסמכים המוכחים, כי הציוד אינו שלו, או לחילופין אין מה לעקל, או החייב עזב את הנכס, הגובה פועל לפי הוראות המנהל שנמסרים לו בשטח עצמו ובאופן מיידי.

יא. הוצאות מעוקלים - תוספת פריצה דלת רגילה/פלדלת והחלפת מנעול: אם הגובה מגיע לשטח והחייב אינו בנכס, הגובה רשאי להזמין פורץ לשם פריצת המנעול. לאחר הפריצה חובה להחליף את המנעול (לפי מנהל יחידת האכיפה לא קיים נוהל של הזמנת פורץ במקרה שהחייב אינו בביתו).

יב. הוצאות מעוקלים כולל איתור כתובת חדשה: במקרים בהם בוצע הרישום והחייב אינו מחזיק יותר בנכס, הגובה מנסה לאתר את הכתובת הנוכחית של החייב ולבצע את הוצאת המעוקלים במקומו החדש.

תשלום לחברות ההוצאה לפועל

41. התשלום לחברה עבור הפעולות דלעיל קודדו בעירייה לקודים המוגדרים מראש. כל פעולה מסווגת בקוד, כאשר יש הבחנה בין התעריפים השונים בהתאם למהות הפעולה. בנוסף, קיימת הבחנה בין התעריף של הפעולות שבוצעו בתוך גוש דן לפעולות שבוצעו מחוץ לגוש דן.

42. להלן טבלת הקודים:

קוד פעולה	תאור הפעולה	תעריף בש"ח*	
		גוש דן	מחוז דן לגוש דן
10	רישום בעיקול	120	140
12	רישום + איתור	144	168
14	רישום + ביטול	96	112
16	רישום + גביה	156	182
17	רישום + התנגדות	84	98
18	רישום - אינו בבית	78	91
19	רישום + איתור + גביה	180	210



תעריף בש"ח*		תאור הפעולה	קוד פעולה
מחיר לגוש דן	גוש דן		
320	290	הוצאה + שוטר	20
450	420	הוצאה + שוטר + איתור + ביצוע הוצאה	21
256	232	הוצאה + ביטול	22
280	250	הוצאה ללא שוטר	23
168	148.5	הוצאה ללא שוטר - לא בבית	24
376	337	הוצאה ללא שוטר + גביה	26
430	400	הוצאה ללא שוטר + איתור + ביצוע הוצאה	27
216	192	הוצאה ללא שוטר - ביטול	28
490	460	הוצאה + איתור + שוטר + גביה	29
416	377	הוצאה + שוטר + גביה	30
208	188.5	הוצאה + שוטר - לא בבית	31
208	188.5	הוצאה + שוטר - עזב/א.מ.ל/מתנגד	32
168	148.5	הוצאה ללא שוטר - עזב/א.מ.ל/מתנגד	33
470	440	הוצאה ללא שוטר + איתור + גביה	34
280	250	הוצאה + שוטר + איתור - עזב/א.מ.ל/מתנגד	35
240	210	הוצאה ללא שוטר + איתור - עזב/א.מ.ל/מתנגד	36

* התעריף מתייחס לחברות – "ת", "ב" ו"ס".



43. חברות ההוצאה לפועל מגישות חשבונית עסקה למחלקה בעת סיום ביצוע פעולות. חשבונית עסקה מכילה: מספר עיקול, שם החייב, האם בוצעה הפעולה (כ/ל), קוד פעולה מבוקש, קוד פעולה בפועל תיאור הפעולה ותעריף.
44. חשבונית העסקה נבדקת על ידי המחלקה לשם אימות הנתונים. משיחה שנערכה עם אחראית רישום והוצאה לפועל עולה כי הפרמטרים שנבדקים הם:
- ביצוע הפעולה בהתאם לתנאי המכרז.
 - גובה התשלום בהתאם לאיזור ביצוע הפעילות (גוש דן/מחוץ לגוש דן).
 - גביית תשלום בעבור איתור, ובחינה באם הפעולה שבוצעה בפועל מוגדרת כאיתור.
 - השוואת הנתונים בחשבונית העסקה, למבוצע בפועל.
45. נספח א' לחוזה "העסקת קבלני הוצאה לפועל לשם אכיפת גביית חובות עירוניים עבור עיריית תל-אביב-יפו" קובע כי איזור גוש דן כולל בחובו איזורים הנמצאים בשטח המוניציפאלי של עיריית תל-אביב-יפו וברדיוס של עד וכולל 40 ק"מ מהם.
46. משיחה שנערכה עם מנהל מחלקת אכיפה וחניה עולה כי בפועל הגדרת המחלקה לגוש דן הינה מנתניה עד אשדוד.

בדיקת תיקי הוצאה לפועל

47. במהלך עבודת הביקורת נבחנו תיקי הוצאה לפועל בהתאם למפרט הבא:
- 2,837 פעולות רישום מיטלטלין והוצאת מעוקלים של חברת א לתקופה שבין מרץ - מאי, 2005.
 - 1,909 פעולות רישום מיטלטלין והוצאת מעוקלים של חברת ב לתקופה שבין ספטמבר - נובמבר, 2005.
 - 1,702 פעולות רישום מיטלטלין והוצאת מעוקלים של חברת ת , לתקופה שבין ספטמבר - דצמבר, 2005.
 - 2,409 פעולות רישום מיטלטלין והוצאת מעוקלים של חברת ס , לתקופה שבין ספטמבר - דצמבר, 2005.
48. הפעולות, הוזנו למערכת ממוחשבת שריכוזה הנתונים, לצורך בחינת פעילות כל חברה והתאמתה לחוזה שנחתם עם העירייה. בנוסף, נבחנו מהימנות דיווחי החברות והתאמתם לפעילות שבוצעה בפועל.
49. בכל פעולות הוצל"פ נבחנו הפרטים הבאים:



- א. אופן רישום ותיעוד הפעולה.
- ב. אישור הגובה מבצע הפעולה בטופס ההרשאה שנתקבל מהמחלקה.
- ג. ביצוע פעולת הרישום במסגרת תוקף כתב ההרשאה.
- ד. התאמה בין פרטי הגובה המופיע בדוח הפעולה שהוגש לעירייה לבין פרטי הגובה מבצע הפעולה בפועל.
- ה. ביצוע הפעילות בהתאם לשעות העבודה המוגדרות בפרק ה' בנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה 310/2002 ובחינת עבודה בחגים.
- ו. התאמה בין תאריכי הפעולות למספר הרישום, היינו בדיקה כי תאריך הרישום הראשון אינו קודם לתאריך הרישום השלישי המדווח.
- ז. בחינת דיווח נוכחות של גובה ומלווה בפעילות ההוצאה.
- ח. בחינת דיווח על נוכחות שוטר בביצוע הפעולה.
50. בנוסף נערכו בדיקות חתך לצורך השוואה וניתוח הנתונים ברמה הכוללת, על מנת לאתר מקרים חריגים כדלקמן:
- א. דיווחים על ביצוע ביקורים אצל חייבים שונים באותה העת על ידי אותו גובה.
- ב. דיווחים על ביצוע פעולת רישום באותו היום אצל אותו חייב.
- ג. דיווחים על ביצוע של פחות מ- 3 ביקורים בכתב הרשאה בעל קוד "18", היינו רישום-אינו בבית.
- ד. דיווחים על פעולות רישום שהתבצעו במהלך סוף השבוע, שישי מ- 13:00 בצהריים עד ראשון ב- 7:00 בבוקר.
- ה. דיווחים על פעולות שבוצעו בימי חג.
51. נציין כי במהלך הבדיקות שבוצעו על ידי הביקורת אותרו מספר רב של פעולות "רישום + איתור" (קוד 12), שדווחו בדוח פעילות חברות ההוצאה לפועל, אך לא נמצא בגינן כל מסמך המתעד הפעולה ולא צורף טופס רישום. פעולות אלו הוזנו למערכת כחסרות ואין באפשרות הביקורת לבצע הניתוח בגינן.

תיעוד הפעולות

52. אופן תיעוד פעולות צריך להיות כדלקמן:
- א. פעולות המסווגות בקוד "12", "רישום + איתור", יתועדו על ידי כתב הרשאה בלבד כאשר לא מבוצע איתור. במידה ובוצע איתור, התיעוד יעשה לפי תוצאות הביקור בכתובת החדשה.



- ב. פעולות המסווגות בקוד "10" "רישום בעיקול", ובקוד "16" "רישום + גביה", יתועדו על ידי כתב הרשאה ודוח עיקול מטלטלין, מקור והעתק.
- ג. פעולות המסווגות בקודים "14", "רישום + ביטול", בקוד "17", "רישום + התנגדות" ובקוד "18", "רישום – אינו בבית", יתועדו על ידי כתב הרשאה, דוח אזהרה (מקור והעתק), ותצהיר.
- ד. פעולות הוצאת מעוקלים יתועדו באופן זהה.
53. מבדיקת הביקורת עולים הליקויים הבאים:
- א. בפעולות המסווגות בקוד "12" בהן לא בוצע איתור, לא אותרו בתיקים מסמכים המעידים על ביצוע הביקור למרות שבפועל אמור היה להתבצע. בתאריך 19 בפברואר 2006, בעקבות הבדיקה שערכה הביקורת, הוציאה המחלקה הנחיה לחברות ההוצאה לפועל כי עליהן להעביר הנתונים האמורים.
- מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "שימוש בקוד 12, במקרה בו לא בוצע איתור מוחזר למחלקה בציון עוב וללא תשלום לחברה, כך שלא נגרם שום נזק כספי לעירייה".
- ב. בפעולות המסווגות בקודים: "10" ו "16", גובי המס בכל החברות אינם רושמים את שעת הביקור, למרות שהדבר נדרש במסמך הרישום, המכיל שדה המיועד לכך.
- ג. ע"פ הגדרת החוזה בפעולות המסווגות בקוד "18" היינו "רישום- אינו בבית" על גובי המס לבצע 3 ביקורים לצורך רישום. מבדיקת הביקורת עולה כי גובי המס מתעדים רק את הביקור האחרון ע"י סיפוח העתק דוח אזהרה. דבר זה מונע אפשרות הבקרה כי אכן בוצעו 3 ביקורים אצל החייב וכי החייב קיבל לידי העתק תיעוד הביקורים כנדרש.
- מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בשנה וחצי האחרונות אנו מקפידים על קבלת פירוט מלא של הביקורים. יש לציין כי, גם בחצהיר שצורף בעבר צוינו שלושת המועדים (תאריך + שעה).
- כמו כן, בחלק מתקופת הביקורת, חסרו טפסים יעודיים."

אי התאמת שמות הגובים

54. על כתב ההרשאה להכיל את שמות גובי המס והמלווים המורשים לביצוע הפעולה על ידי העירייה.
55. כתב ההרשאה מהווה למעשה הסמכה של העירייה לביצוע הפעולה ומהווה אישור חוקי לביצוע הפעולה.

56. למרות האמור, הביקורת איתרה פעולות בהן פעולת הרישום בוצעה על ידי גובה שאינו מאושר במסגרת כתב ההרשאה, לדוגמה:

תיק	עסקה	פעולה	תאריך	גובה בפועל
387875	14637	197071	04/04/2005	
388263	14637	197078	04/04/2005	
455830	14638	192725	21/03/2005	

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "פרטי הגובה הועברו למחלקה

מחברת א. בפקס מיום 6.4.05.

הגובה הינו בעל תפקיד. פעולה א' – בוצעה לאחר העברת פרטי הגובה והחוב שולם."

בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מציינת הביקורת כי העברת פרטי הגובה, אין בה כדי להסמך הגובה כמאושר במסגרת כתב הרשאה, בנוסף ההתייחסות המחלקה התקבלה רק לגבי הפעולה הראשונה המופיעה לעיל, לא נתקבלה כל התייחסות לפעולות האכיפה בתיקים האחרים שצוינו.

כך למעשה ביצעו החברות פעולות שהינן בניגוד להיתר שניתן להן. ביצוע הפעולה על ידי גובה שאינו מוסמך מעלה, לדעת הביקורת, שאלה לגבי חוקיות הפעולה.

57. בבדיקת הפעולות בחברת א הביקורת איתרה 4 מקרים בהם גובה המס, למרות היותו גובה מס מורשה, לא הופיע בכתב ההרשאה ובכל זאת ביצע את פעולת רישום המיטלטלין.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בתיק 458099- גובה המס הוא זה שביצע בפועל את כתב ההרשאה. כנראה שבטעות הוקלד המלווה כמבצע.

שלושת התיקים האחרים בוצעו ע"י גובה המס..."

58. חברות ההוצאה לפועל מעבירות דף ריכוז המכיל כלל הפעולות שבוצעו לפי מספר עסקה, במסמך שנקרא דוח פעילות. בדוח הפעילות אמור להופיע שם החייב, שם הגובה, קוד הפעולה, התעריף עבור הפעולה ותעריף מצטבר של כל הפעולות בעסקה.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בדף המרכז הנלווה לחשבונית מופיע שם הגובה בתדפיסים של חברות ח וא. בלבד. אנו נעביר דרישה גם לאחרים להוסיף את שם הגובה."

59. בנוסף, איתרה הביקורת פעולות בהן גובה המס שדווח על ידי החברה כמבצע הפעולה בדוח הפעילות, לא תאם לגובה המס החתום על דוח רישום המיטלטלין, לדוגמה:



תיק	עסקה	פעולה	גובה בדוח פעילות	גובה בפועל
397838	14013	176309		
459639	14377	197286		
459645	14377	197287		
460915	15005	197531		

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "מבדיקה עולה כי ארבעת המקרים בוצעו בפועל ע"י גובי מס שאושרו בכתב ההרשאה כמפורט בטופס עיקול מטלטלין. כפי הנראה, בטופס הממוחשב המוזן אוטומטית למערכת בעת קליטת הדיסקט, נפלה טעות הקלדה. (בעת בדיקת החשבונית נבדק הטופס הידני ובהקבלה נבדק קוד הפעולה שהוזן למחשב)".

60. איתור הפעולות האמורות בוצע רק בחברת א, שאר החברות שנבדקו על ידי הביקורת לא ציינו את שם הגובה בדוח הפעילות. אי רישום ותיעוד הגובה הינו בניגוד לנדרש בטופס ההוצאה ופוגע ביכולת הבקרה והמעקב של המחלקה אחר פעילות הגובים.

תוקף ההרשאה

61. משיחה שערכה הביקורת עם מנהל יחידת האכיפה עולה כי כתבי הרשאה המונפקים לחברות ההוצאה לפועל הינם בעלי תוקף של 60 יום. רק במידה והחברה לא מבצעת הפעולה בפרק הזמן של ה- 60 יום, מונפק כתב הרשאה חדש.

62. מבדיקת הביקורת עולה כי סעיף ג. 4.1 לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" בחוזה קובע כי:

"סיום פעולות של כל מנה יהיה לא יאוחר מתאריך תוקף כתב ההרשאה. בפעולות רישום - תוך 14 יום. בפעולות הוצאת מיטלטלין - תוך 21 יום."

היינו תוקף ההרשאה שניתן ע"י המחלקה סותר לכאורה את פרק הזמן שהיה אמור להנתן בתוקף ההרשאה על פי החוזה.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "מאחר ופרק הזמן שהוגדר בחוזה לא עמד במבחן המציאות, לאור גידול עצום בהיקפים ולאור הפריסה הארצית הרחבה, הוחלט להגדילו במטרה למנוע פעולה ידנית רבה של חידוש תוקף."

63. מבדיקת התיקים עולה כי במספר גדול של תיקים שנבדקו קיימת חריגה מהטווח המוגדר בחוזה, כך לדוגמה:

תיק	פעולה	גובה	תאריך ההרשאה	תאריך הביקור	הפרש בימים
490603	251260		11/10/2005	02/11/2005	22
296050	238833		28/09/2005	02/11/2005	35



תיק	פעולה	גובה	תאריך ההרשאה	תאריך הביקור	הפרש בימים
199128	236270		12/09/2005	02/11/2005	45
301447	219874		21/07/2005	12/09/2005	53

מנהלת מחלקת חנייה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "אמנם יש חריגה מהחווה, אך אין חריגה מתוקף כתב ההרשאה כפי שנרשם במקור בהוראת מנהל."

64. בנוסף, אותרו תיקים בהם פעולת חברת ההוצל"פ חרגה מטווח 60 הימים שאושר ע"י מנהל היחידה, לדוגמה:

תיק	עסקה	פעולה	גובה	תאריך ההרשאה	תאריך הביקור
457719	14650	193285		29/03/2005	05/06/2005
455256	14847	192591		21/03/2005	23/05/2005
371703	1884	208489		28/06/2005	28/09/2005

מנהלת מחלקת חנייה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "עסקה א' – שתי ההדבקות הראשונות בוצעו עד למועד ההרשאה, ההדבקה השלישית בוצעה לאחר שבוע.

עסקה ב' – הפעולה אכן בוצעה שלושה ימים לאחר התוקף.

עסקה ג' – הפעולה בוצעה כחודש לאחר פקיעת כתב ההרשאה ולא שולמה לחברה."

ביקורי גובה המס

65. סעיף 4.1.7, לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה 310/2002 קובע כי:

"במידה והחייב לא היה בבית בפעם הראשונה, על הספק להגיע למקום 3 פעמים בימים, בשעות זמנים שונים, לצורך ביצוע הרישום".

66. מבדיקת התיקים שבוצעה על ידי הביקורת עולים כי במקרים רבים על אף העובדה כי החייב לא שנה בביתו בביקור הראשון, לא בוצעו 2 ביקורים נוספים, להלן ריכוז הנתונים לפי חברות ההוצאה לפועל:

חברה	כמות פעולות
ב	269
ת	37
ס	35
א	8



מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "מבדיקת החומר עולה, כי בוצעו שניים או שלושה ביקורים בכל אחת מכתובת החייבים, בהתאם לאזור ובכפוף להוראות. לכן נבקש להסיר את ההערה בסעיף בנוגע לביקור אחד בלבד".

בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מציינת הביקורת כי לא קיבלה לידיה כל אסמכתא התומכת באמור.

פעולות רישום באותו היום

67. סעיף 7.4.1, לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה 310/2002 קובע כי חל איסור לבצע 2 ביקורים אצל החייב באותו יום.
68. מבדיקת התיקים שבוצעה ע"י הביקורת אותרו מקרים בהם גובי המס דיווחו כי ביקרו אצל החייב יותר מפעם אחת באותו היום להלן ריכוז הנתונים על פי חברות ההוצאה לפועל:

חברה	כמות פעולות
ב	255
ס	186
א	69
ת	3

- מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "ככלל, אושר כחריג לבצע שתי פעולות ביום במרווח של 5 שעות רק במקומות מרוחקים ממרכז הארץ".
- בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מציינת הביקורת כי הדבר עומד בניגוד לחוזה ופוגם ביעילות הגבייה בשטח. בנוסף לא נתקבלה כל אסמכתא התומכת באמור.
69. במקרים מסוימים אף נמצא כי גובה המס דיווח כי ביקר אצל אותו החייב פעמיים באותו היום בטווח של עד שעתיים, לדוגמה:

תיק	פעולה	חייב	תאריך	שעה
464364	198229		17/14/2005	08:15
				09:50
464745	198323		17/4/2005	07:45
				09:25

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה לביקורת כי: "בשני המקרים, בוצעו שתי הדבקות ראשונות באותו יום, בהפרש של שעתיים והדבקה שלישית בוצעה ביום שלמחרת".

**פעילות מחוץ לשעות העבודה**

70. סעיף ה.1 לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה 310/2002 קובע כי: "פעולות רישום המיטלטלין יבוצעו בימים א'-ו', בין השעות 7:00-22:00 ובימי שישי בין השעות 7:00-13:00".
71. מבדיקת הביקורת אותרו תיקים בהם פעולות ההוצאה לפועל דווחו כבוצעו שלא בהתאם לשעות העבודה המוגדרות בחוזה, לדוגמה:

תיק	פעולה	גובה	תאריך	שעה	יום
0513964	255818		17/12/2005	17:00	שבת
444484	190084		25/03/2005	18:55	שישי
288525	238680		02/07/2005	18:35	שבת

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה לביקורת כי: "פעולה א' – על פי כתב האזהרה, נראה שביקור ראשון בפועל בוצע בתאריך 19.12.05 והמועדים האחרים לא בוצעו בפועל.

פעולה ב' – הפעולה לא שולמה לחברה.

פעולה ג' – מאחר ושני הביקורים הראשונים בוצעו על פי ההנחיות, נראה שנפלה טעות ברישום מועד הביקור השלישי."

בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה באשר לפעולה א' מציינת הביקורת, כי אכן בוצע ביקור ב- 19 לחודש, אך מדובר בביקור שני שבוצע אצל החייב, הביקורת הראשון בוצע ב- 17 לחודש.

72. כמו כן אותרו פעולות הוצאה לפועל שדווח שבוצעו בימי חג, להלן דוגמאות:

תיק	פעולה	גובה	תאריך	שעה	חג
484317	203818		24/04/2005	10:15	פסח
464054	198156		12/05/2005	14:30	יום העצמאות
298671	200045		24/04/2005	12:50	פסח

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה לביקורת כי: "פעולה ב' – על פי הרישום על גבי כתב ההרשאה, החברה אישרה ביצוע בשמח רק ב 18.5.05 וגם בכתב האזהרה הראשון צוין כי 18.5.05 הינו מועד ביצוע הדבקה ראשונה, לכן נראה שהדיווח אינו מהימן.

פעולה ג' – נראה כי ביקור בפועל בוצע רק בתאריך 27.4.05 ולאחריו פנה טלפונית החייב לתשלום חובו. לא הושמעה תלונה על ביקור בחג.

מכל מקום, שלושת התיקים שולמו מיידית ונסגרו."



בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה, באשר לפעולה ב', מציינת הביקורת כי על פי הרישום בתצהיר הגובה נמצא כי פעולה ראשונה בוצעה ב- 12 לחודש, ולא ב- 18 לחודש כאמור. באשר לפעולה ג מציינת הביקורת כי אכן בוצעה פעולת רישום ב- 27 לחודש, אך מדובר בפעולה האחרונה, הרישום הראשון בוצע ב- 24 לחודש כמצויין.

73. להלן ריכוז הפעולות שבוצעו בתאריכים ושעות החורגים מתנאי החוזה על פי חברות:

חברה	סה"כ פעולות בסוף שבוע	סה"כ פעולות חג
א	9	21
ת	11	אין
ב	5	אין
ס	3	אין

74. יש לציין כי ריכוז הפעולות הינו חלקי בלבד שכן במרבית התיקים שנבדקו נמצא כי חברות ההוצאה לפועל אינן מציינות את שעות ביצוע הפעולה ביום ו' כנדרש, דבר המונע אפשרות בקרה אחר התאמת הפעולה לחוזה ומונע מהביקורת אפשרות כימות הפעולות החורגות.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "התשלומים בגין כל פעולות הוצל"פ בכל התיקים, הנוכרים בסעיף, בהם צוות חברת הוצל"פ ביצע פעולה בשבת או חג, ולא שולמו ע"י החייב, יקוזזו לחברות הוצל"פ".

ביקורת מלווה

75. סעיף ה.2.1. לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה קובע כי:

"כל צוות ימנה לפחות 2 עובדים שאושרו ע"י העירייה, שהנם בעלי הרשאה לביצוע פעולה, ואשר אחד מהם לפחות עומד בקריטריונים הנדרשים בסעיף 3 א' לתנאי הסף".

76. מהאמור עולה כי על חברת ההוצאה לפועל לבצע כל פעולה על ידי 2 גובים: גובה המס ומלווה, כאשר על שניהם להופיע בכתב ההרשאה ועל אחד מהם להיות גובה מס מורשה.

77. מבדיקת הביקורת אותרו פעולות מדווחות שבוצעו ללא מלווה, פעולות אלו הינן כאמור בניגוד לחוזה. להלן ריכוז הפעולות לפי החברות:

חברה	כמות פעולות
ס	2044
ת	1683

חברה	כמות פעולות
א	1300
ב	883

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "ככלל, הנתונים אינם סבירים ביחס לכמות הכוללת שנבדקה מכל חברה.

כנראה שהנתונים נובעים מכך שבקובץ הממוחשב יש שדה אחד בלבד לדיווח על מבצע הפעולה. בכל מקרה, על גבי הטופס חתומים גובה המס והמלווה."

בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מציינת הביקורת כי האמור בדוח מתייחס לנתונים הקיימים בטפסי הדיווח הידניים שהוגשו על ידי חברות ההוצאה לפועל, הדבר אינו קשור כלל לדיווח המבוצע בקובץ המחשב.

נוכחות שוטר

78. מבדיקת הביקורת עלה כי ברירת המחזל בטופס ההרשאה המופק על ידי המחלקה הינה נוכחות שוטר, בגינה מחויב החייב באגרה של 40 ₪. במידה והפעילות מבוצעת בשטח ללא שוטר אמורה העירייה להפחית האגרה מסכום החיוב.

79. על חברת ההוצאה לפועל למלא בטופס הפעולה פרטי השוטר המבצע: שם, מספר אישי וחתימה.

80. מבדיקת הביקורת אותרו מספר פעולות רישום המוסווגות בקוד "16" היינו רישום + גבייה, בהן מופיעה חתימה בשדה המציין נוכחות שוטר.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "ככלל, לא מאושרת לתשלום נוכחות שוטר בפעולת רישום ולא קיים קוד לתשלום פעולה מסוג זה. יחד עם זאת, אין מניעה מצידו ששוטר ילווה את פעילות החברה ללא תשלום."

81. ראוי לציין כי ההסכמה הקיימת בחוזה לנוכחות שוטר מכוונת לפעולות הוצאה בלבד ולא לפעולות רישום. שימוש בשוטר בפעולות רישום חורג מתנאי החוזה.

82. הביקורת מצאה כי חברות ההוצאה לפועל אינן ממלאות פרטי השוטר כנדרש. במרבית התיקים שנבדקו בטופס ההוצאה היו חסרים פרטי השוטר וחתימתו.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "הנושא חוזר ומרוענן לחברות מעת לעת."

83. הביקורת איתרה טפסי רישום שהוגשו ע"י החברות בהן נטען לנוכחות שוטר. ראוי לציין כי החברות גובות מן העירייה תעריף גבוה יותר בגין נוכחות שוטר כפי שמצויין לעיל.



84. הביקורת איתרה רישום נוכחות שוטר בהוצאה בפעולות החברות: א וס, מבדיקת דוח הפעילות עולה כי החברות לא ציינו שם השוטר ומ.א כנדרש, אלא רק חתימה. הדבר הינו בניגוד לחוזה ובנוסף, פוגע באפשרות הבקרה ותיעוד הפעולה כנדרש בתיק.

הצלבת פעולות רישום במערכת

85. לאחר הזנת פרטי פעולות הרישום במערכת, הביקורת ערכה הצלבה בין כלל הנתונים המופיעים במאגר שרוכז לכל חברה. במהלך בדיקת הנתונים אותר דיווח על פעולות רישום שבוצעו באותו תאריך ובאותה שעה על ידי אותו גובה, במקומות שונים.

86. להלן דוגמאות לפעולות האמורות:

תיק	פעולה	תאריך	שעה	רחוב	ישוב	גובה	חברה
260732	237892	14/11/2005	19:50	שינקין	גבעתיים	ש ז	ת
	238114			טירת יהודה	טירת יהודה		
	250954			רחובות הנהר	רמת גן		
	255491			נחמיה	בני ברק		
458510	193494	10/4/2005	18:00	בני אפרים	תל אביב	ג ד	א
	197567			רש"י	רמת גן		
	192466			גלעד	כוכב יאיר		
457358	193181	06/04/2005	16:20	מבצע סיני	בת ים	צ י	א
	387870			ראשון	ראשון		
	197070			מזרחי משה	לציון		
	197116			בלפור	בת ים		
457653	193269			רחל	חולון		
371703	208489	28/09/2005	18:00	וושנגטון	תל אביב	א ח	ב
	217513			סמ'המלך אחז	אילת		
	236501			סמ' לילית	אילת		
	236446			אילת	אילת		
	236514			אילת	אילת		

מנהלת מחלקת חנייה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "מערכת האכיפה אינה חומכת באופן מלא בבקרת תשלומים לקבלני הוצל"פ, הפרמטר העיקרי לבדיקה הינו קוד התשלום.



המערכת אינה מסוגלת להחריע כאשר מועד מסוים כבר הוזן למערכת בעבר, לביצוע ע"י אותו גובה, על אחת כמה וכמה אם הפעולות דווחו בחשבונות שונות. מכל מקום, ההוראה להקפיד על דיווח מדויק, מהשטח תחודד לחברות.

מקבץ 1 – ש ז: מאחר ובאף אחת מהפעולות לא הייתה פניה סמוכה לפעולה – הפעולות יקוּזו לחברה.

מקבץ 2 – נ ד: בעני תיקים נרשמו פניה / תשלום בעקבות הפעולה. התיק השלישי שולם בעקבות עיקול בנק.

מקבץ 3 – צ י: בשלושה תיקים מתוך הארבעה היו פניות בעקבות הפעולות. תיק אחד שולם בעקבות עיקול בנק.

מעיון בכתבי ההרשאה, מצוינים פרטים רבים המאמתים את הביקורים. נראה שהגובה לא ציין את השעה המדויקת בה ביקר בכתובת.

מקבץ 4 – א ח: בהתייחס לארבעת התיקים באילת, נראה שהגובה לא ציין את השעה המדויקת בה ביקר בכתובת. הפעולה בת"א תקוּזו לחברה."

87. הביקורת ריכזה בטבלה שלהלן, לצד שמה של כל חברה, מספר המקרים לגביהם נמצא כי דווח ע"י עובדי החברה, על ביצוע פעולות במועדים זהים:

מספר המקרים *	חברה
139	א
67	ת
1	ב
1	ס

* כל מקרה מייצג לפחות 2 פעולות שדווח לגביהם כי בוצעו במועד זהה.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בבדיקה מדגמית נמצא כי במרבית המקרים בוצעו פניות או תשלום מיד לאחר ביצוע הפעולה. מעיון בכתבי ההרשאה נראה כי הגובים אינם מציינים את השעה המדויקת בה ביקרו בבית החייב אלא שעה עגולה. בהתאם לממצא זה רועננה ההנחיה לחברות למלא את הפרטים בשטח ולציין את שעת הביקור המדויקת."

88. ניתוח הפעולות הינו חלקי בלבד, שכן במקרים רבים חברות ההוצאה לפועל אינן מציינות שעות הביקור כנדרש דבר המונע בחינת הפעולות.



89. למותר לציין כי דיווח חברת ההוצאה לפועל בגין הפעולות האמורות אינו תקין ומהווה דיווח כוזב, לא יתכן כי גובה החברה יבצע פעולות רישום שונות אצל חייבים שונים, הגרים בכתובות שונות באותם הזמנים ובאותן השעות במקביל.

90. ביקור אצל חייב כולל הגעה לבית החייב, ביצוע נוהל תקין של רישום/הוצאה ותיעוד של הפעולה כנדרש. הביקורת איתרה מקרים בהם גובה המס ביצע מספר גדול (4 ביקורים ויותר), במהלך שעת עבודה אחת, כאשר פרק הזמן בין הביקורים הינו דקות ספורות בלבד. לעיתים אף מדובר בביקור שבוצע בישובים שונים, לדוגמה:

חברה	גובה	ישוב	רחוב	שעה	תאריך	פעולה	תיק
א		נתניה	הנורית	09:00	18/04/2005	203794	484015
		נתניה	ש"זר זלמן	09:10		203144	469673
		פרדסיה	הארז	09:30		198302	464621
		אבן יהודה	תל צור	09:40		203215	470163
		כפר ורדים	מורן	09:50		203324	471129
א		רמת גן	אלוף דוד	11:15	09/05/2005	203409	472956
			הררי	11:25		205307	011911
			הבילויים	11:40		203933	486268
			אהרונסון שרה	11:45		203404	472822
			נטר	11:55		203848	484786
ס		רשפון	השקד	17:00	18/09/2005	212955	063471
			הרצליה	17:10		225569	470919
			הרצליה	17:20		225289	463402
			כפר שמריהו	17:30		232140	360518
			הרצליה	17:40		227909	481273
			רמת השרון	17:50		227901	481247
ס		חולון	הנבאים	13:00	11/10/2005	241255	432614
			העצמון	13:06		236764	239325
			שדרות ירושלים	13:15		233655	364394
			מאפו	13:25		236785	239874
			שמריהו לוי	13:33		237059	243681
ב		נתניה תל-אביב-יפו	הרב קוק	12:10	23/10/2005	250305	432925
			תקוע	12:15		253430	497908
			אלנבי	12:15		251206	490408
			מחל	12:30		253436	497943



חברה	גובה	ישוב	רחוב	שעה	תאריך	פעולה	תיק
			שלום עליכם	12:35		251299	490705
			גולומוב	12:50		238964	301560
ב		תל-אביב-יפו	עמנואל הרומי	12:05	09/10/2005	225002	456373
			וורמיזה	12:10		229050	504134
			שילה	12:20		236055	191288
			בן סרוק	12:30		243308	486429
			בארי	12:40		243211	486098
			ליסין	12:45		225027	456373
ב		חיפה	שדרות הנשיא	10:00	25/09/2005	222037	366175
			יפה נוף	10:15		224618	446335
			סורוקה	10:20		224612	446217
			שער הגיא	10:35		222795	411474
			פינקסי דוד	10:50		221892	321794
ת		ראשון לציון	בן אליעזר	17:00	28/09/2005	235380	158304
			רוטנברג	17:15		226762	477922
			שמשון	17:30		228846	502984
			דנלוב	17:40		235918	185033
			אברמוביץ'	17:40		226921	478566
			היקינטון	17:45		235940	185877
			אופירה	17:50		235807	179999
ת		חולון	ההסתדרות	17:14	19/10/2005	235910	184747
			שנקר	17:20		221534	295710
			זכריה	17:22		242358	485909
			בלינסון	17:28		251043	489839
		נתניה	גולדה מאיר	17:30		251148	490207
		בת ים	החלוצים	17:51		235416	161495
ת		חיפה	שדרות הנשיא	19:00	16/11/2005	253205	0496616
		פרדס חנה	לוטם	19:10		227435	479956
		פרדס חנה	הדרים	19:20		253333	0497309
		שרונה	שרונה	19:30		235621	173027
		בני יהודה	בני יהודה	19:50		253026	0495702
		חדרה	שיבת ציון	19:50		227437	479963
ת		קריית אונו	איריס	12:00	14/10/2005	250295	258881
		גני תקוה	הרמה	12:15		250448	109022
		גני תקוה	תבור	12:20		238295	272946



תיק	פעולה	תאריך	שעה	רחוב	ישוב	גובה	חברה
272378	238264		12:25	סמ'בוני	גבעת שמואל		
270094	238179		12:50	פרידמן אלעזר	פתח תקווה		

מנהלת מחלקת חנייה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי:

“מקבץ 1 – נתניה ביצוע 4 הפעולות הראשונות היה סביר מבחינה גיאוגרפית ובנוסף החייבים פנו ו/או שילמו לאחר ביצוע הפעולה. פעולה 5 תקווה לחברה.

מקבץ 2 – רמת גן סביר מאוד גיאוגרפית. בכל התיקים במקבץ היו פניות ו/או תשלום לאחר ביצוע הפעולה.

מקבץ 3 – הרצליה אמנם סביר מבחינה גיאוגרפית, אך לא הייתה פניה סמוכה לפעולה באף אחד מהתיקים.

מקבץ 4 – חולון סביר מבחינה גיאוגרפית. בשני תיקים הייתה פניה סמוכה.

מקבץ 5 – ת"א ביצוע הפעולות בתחום ת"א סביר גיאוגרפית ומתוך 5 תיקים שולמו 3. הפעולה בנתניה תקווה לחברה.

מקבץ 6 – ת"א ביצוע הפעולות סביר גיאוגרפית. מתוך 6 תיקים 3 לוו בפניה.

מקבץ 7 – חיפה אמנם סביר מבחינה גיאוגרפית, אך לא הייתה פניה סמוכה לפעולה באף אחד מהתיקים.

מקבץ 8 – ראש"צ ביצוע הפעולות סביר גיאוגרפית. בנוסף, מתוך 7 תיקים, 4 פנו ו/או שילמו לאחר ביצוע הפעולה.

מקבץ 9 – חולון למעט הפעולה בנתניה, יש סבירות גיאוגרפית, אך אין פניה בתיקים. ראוי לציין כי, עבודתו של גובה מס זה הופסקה ע"י החברה לאור חוסר אמינותו.

מקבץ 10 – פרדס חנה למרות שבחלק מהפעולות אין סבירות גיאוגרפית, יש פניות סמוכות בארבע מתוך שש הפעולות.

מקבץ 11 – קרית אונו ביצוע הפעולות סביר גיאוגרפית. בנוסף, הייתה פניה בשלושה מתוך חמשת התיקים.”

לדעת הביקורת, בהתייחס לתגובת מנהלת מחלקת חנייה ואכיפה, ביצוע הפעולות האומרות ברצף שהוצגו אינו סביר, הן ברמת הפעולה היחידה וניתוח זמני המרווח בין הפעולות, והן ברמה הכוללת. זאת בנוסף לעובדה כי יש לכלול בפעולת הרישום אף את זמן ביצוע הפעולה עצמה.

דוגמאות למקרים חריגים שהביקורת איתרה

91. גובה המס מחברת ת ביצע בתאריך 9 לנובמבר 2005, 29 פעולות לפי החלוקה הבאה:



מספר הפעולות	שעה	ביצוע איתור
12	20:00-21:00	6
7	21:00-22:00	4
3	19:00-20:00	2
4	18:00-19:00	1
4	10:00-11:00	אין

א. מהנתונים לעיל עולה כי גובה המס ביצע לבדו 25 ביקורים בטווח של 4 שעות, כאשר 13 מהביקורים כללו איתור. כמו כן, בין השעות 20:00-21:00 ביצע 12 ביקורים (ממוצע של 5 דקות לביקור), כאשר 6 מהביקורים כללו איתור.

ב. לדעת הביקורת, ביצוע של 12 ביקורים תוך מעבר מכתובת אחת למשנהה בשעת עבודה אחת על ידי אותו גובה אינה סבירה, על אחת כמה וכמה ש- 50% מהביקורים כללו גם עבודת איתור.

ג. בנוסף, בכל 25 הביקורים האמורים החייב לא היה בבית. גם עובדה זו נראית תמוהה, במיוחד לנוכח העובדה שהביקורים בוצעו בשעות הערב, שעות בהן אנשים בדרך כלל חוזרים מעבודתם.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בבדיקת 22 מהתיקים נמצא כי מחוץ סך הפעולות: 11 שולמו בעקבות ביקור חב' הוצל"פ, 3 חייבים פנו וב- 8 מקרים לא הייתה חגובה. בנוסף, נראה כי הגובה ציין שעות עגולות מבלי לייחס חשיבות לשעה המדוייקת. כאמור בהתייחסותינו לסעיף 88 רוענה ההנחיה לגובי החברות לציין את שעת הביקור המדוייקת וכן, מילוי יתר הפרטים במקום בעת ביצוע פעילות האכיפה, ולא במועד מאוחר יותר."

92. גובה המס מ מחברת א ביצע 25 פעולות של הוצאת מעוקלים בתאריכים 16-17 למרץ, 2005:

א. ב- 24 מהפעולות האמורות לעיל החייב לא אותר מהסיבה "לא גר בכתובת", או מהסיבה החייב "לא בבית".

ב. נציין כי מדובר בפעולות הוצאת מעוקלים שקדמה להם, פעולת רישום מיטלטלין. היינו הגובה דיווח כי איתר החייב במסגרת פעולת רישום המטלטלין. דבר המעלה חשש לכאורה, לדיווח בלתי נאות של גובה המס. אין זה סביר שבמספר כה גדול של פעולות שבוצעו ביומיים עבודה, החייב עזב את הכתובת מסיבה זו או אחרת לאחר שכבר אותר במסגרת פעולת הרישום.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "מבדיקה עולה כי חלק מהמקרים דווחו כעזב כבר בפעולת הרישום הראשונה ולפיכך הועברו לחב' חקירות לאיתור. מאחר ועד אמצע שנת 2005 העברה לאיתור לא קיבלה סטטוס המונע המשך הליכים, שובצו חלק מהתיקים באופן אוטומטי להוצאת מעוקלים ואכן הסתבר כי החייב לא נמצא בכתובת



הידועה. תקלה מערכתית זו תוקנה והחל מאמצע 2005 לא משובץ לחברת ההוצל"פ תיק הנמצא באיתור כתובת. יש לציין כי, בחלק מהמקרים לא נצפתה בעיה כגון: תיק מס' 240586 בו בעת הרישום נרשמה התנגדות ובעת ההוצאה לא נמצא איש בבית. דוגמא נוספת תיק מס' 214888 ברישום לא נמצא איש בבית אך בהוצאה דווח "כעוב". ע"פ כתובת מאוחרת, נמצא החייב ואף שילם חובו.

בנוסף, ראוי לציין כי, במהלך המחצית השנייה של חודש דצמבר 2006 נערכו 4 מפגשים עם כל עובדי חברות ההוצל"פ לשם רענון הנחיות עבודה. במפגשים נערכה מצגת מפורטת ולכל המשתתפים חולקו הנחיות עבודה בכתב."

93. הגובה מחברת א ביצע בתאריך 10 לאפריל, 2005 בין השעות 08:00-21:30, 88 פעולות רישום/ הוצאת מעוקלים, כלומר כ- 6 ביקורים לכל שעת עבודה באותו יום. קיים ספק, לדעת הביקורת, אם ביצוע כמות כזו של פעולות בפרק זמן כה קצר הינה סבירה. להלן דוגמאות נוספות בהן הגובה ביצע מספר רב של פעולות במהלך אותו יום עבודה:

תאריך	מספר הפעולות	ממוצע לשעה
18/04/2005	71	5
27/04/2005	69	5
01/05/2005	66	5
03/05/2005	77	6
04/05/2005	70	5
06/05/2005	77	6
09/05/2005	65	5
19/05/2005	86	6

94. בתאריך 2 ליולי, 2005: גובי המס (גובה+ מלווה) מחברת ב ביצעו 4 פעולות רישום המסווגות בקוד "18", היינו רישום - לא בבית, ל- 4 חייבים שונים, להלן ריכוז פרטי 4 - הפעולות:

א. מבדיקת הביקורת עולה כי בכל אחד מהמקרים האמורים לעיל נמצא כי התאריך של כתב ההרשאה הינו לאחר תאריך שדווח על ביצוע הפעולה הראשונה, דבר שאינו יתכן. שכן חברות ההוצאה לפועל כלל לא אמורות להיות מודעות לנתוני החייב טרם קבלת כתב ההסמכה. לא יתכן כי חברת ההוצאה לפועל תבצע פעולה ללא קבלת ההסמכה והרשאת העירייה לפעולה.



שעה	תאריך ביצוע הפעולה	תאריך הרשאה	מספר פעולה	תיק
18:35	02/07/2005	20/09/2005	238680	288525
18:15	02/07/2005	28/09/2005	238961	301222
18:00	02/07/2005	28/09/2005	238985	302993
17:15	02/07/2005	02/10/2005	250306	066936

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בבחינת כתבי האזהרה נמצא כי שני ביקורים בוצעו בתוך תקופת ההרשאה. לא ברור מדוע צוין גם התאריך 2/7/05 על כולם."

בהתייחס לתגובת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מציינת הביקורת כי הביקורים האמורים צוינו מאחר ובתאריך ה- 2/7 "בוצע" רישום ראשון בכלל התיקים האמורים, כאמור לא יתכן כי פעולת הרישום תבוצע טרם קבלת ההרשאה מה עוד שתאריך זה חל ביום שבת, דבר העלול להצביע לכאורה, על דיווח שגוי של חברת ההוצאה לפועל.

ב. הביקורת מצאה כי ה- 2 ליולי, 2005 הינו יום שבת, ביצוע פעולה ביום שבת הינו בניגוד לחוזה שנחתם עם החברה.

95. בתאריך 5 למאי, 2005 ביצע גובה המס מחברת ת, פעולת רישום המסווגת בקוד "10", רישום בעיקול, שמספרה 97:

א. בתיאור המטלטלין שנרשם בדוח עיקול המטלטלין רשם הגובה כי נצפה בדירה כלב מסוג בוקסר.

ב. הביקורת איתרה תרשומת פנימית מתאריך 13 ליולי, 2005 מאת אחראית רישום והוצאה לפועל בה צוין כי:

(1) בתאריך 12 ליולי, 2005 פנתה החייבת ליחידת האכיפה וטענה כי ביום הביקור בביתה, לא שהתה בארץ וכי המיטלטלין שנצפו בדירה כלל לא קיימים. בנוסף, ציינה כי אומנם ברשותה כלב בוקסר אך ביום בו דווח על הביקור הכלב היה בפנסיון לכלבים. הגברת אף צרפה אסמכתא מהפנסיון המאמתת האמור.

(2) בתגובה לאמור נתקבלה תשובת הגובה בה המשיך וטען כי ביצע הביקור בתאריך האמור. כמו כן הוסיף כי במהלך הביקור שהתה בדירת החייבת גברת "אורחת" אשר הזדהתה בשם "א".

ג. הביקורת בדקה ומצאה כי האמור עומד בסתירה לרישום שביצע הגובה בדוח על עיקול המיטלטלין, בו צויין במפורש כי בשעת ביצוע העיקול נכחה גברת בשם "ד".



מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "לאור המסמכים שהציגה החייבת, לא נגבו ממנה הוצאות הגביה בשל ביקור חברת ההוצל"פ. בשל טעות אנוש, לא קוזזה בסופו של דבר הפעולה לחברה".

תקבולים מחייבים

96. נוהל "הבהרות בנושא גביית חוב חניה" קובע כי גביית החובות תתבצע בהתאם לנהלים הבאים:

א. גבייה במזומן:

- 1) הפעולה תבוצע באישור המחלקה בלבד.
- 2) הגובה יפקיד המזומן באמצעות שובר מהמחלקה ביום למחרת, ויציג קבלת התשלום למחלקה.

ב. גבייה בהמחאה:

- 1) תוקף ההמחאה לא יעלה על 14 יום מיום ביצוע פעולת הגבייה.
- 2) ההמחאה תהיה על מלוא החוב.
- 3) ההמחאה ערוכה לפקודת עיריית תל-אביב-יפו בלבד.
- 4) סכום ההמחאה יכול את הוצאות הגביה.

ג. תשלום באמצעות כרטיסי אשראי:

- 1) יש צורך לדייק בפרטי הכרטיס כולל ת.ז של בעל הכרטיס.
- 2) אין דחיית תשלום.
- 3) יש ליידע החייב כי פריסת התשלום תתבצע בקרדיט, בלבד.

ד. תשלומים:

- 1) גבייה בתשלומים תתבצע באישור המחלקה בלבד.
- 2) על הגובה לחשב התשלום על פי טבלת ריבית.
- 3) אין לקבל תשלומים אשר סכום כל תשלום הינו פחות מ- 300 ₪.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בתאריך 24.6.04 נשלחה הבהרה לחברות".

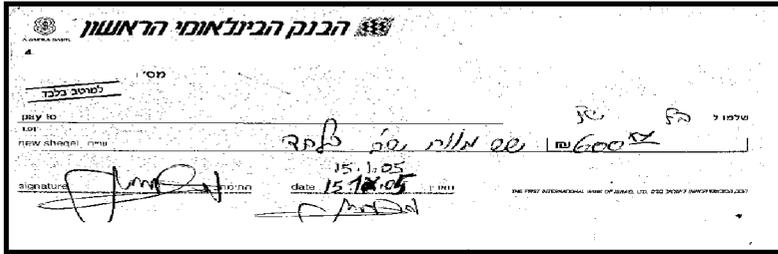
97. הביקורת מצאה כי תהליך הגבייה אינו מתבצע בהתאם לנהלים האמורים לעיל. במקרים רבים נמצא כי ההמחאה שנגבתה מהחייב אינה תקינה ועל כן לא ניתן לפדותה.

98. מבדיקת הביקורת אותרו הסיבות הבאות המשפיעות על אי תקינות ההמחאה:

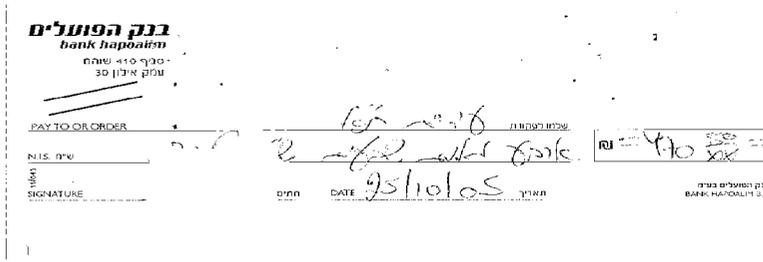
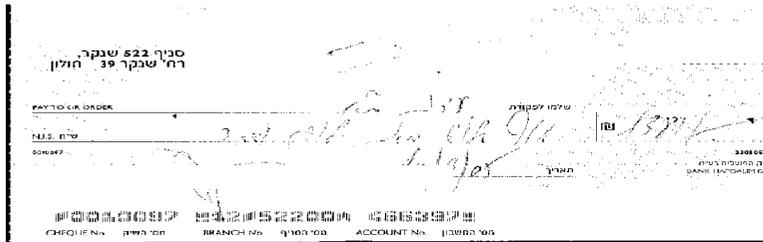
א. תיקון פרטים בהמחאה ללא חתימה המאשרת זאת.



- ב. חוסר התאמה בין הסכום במילים לסכום בכתב.
 - ג. גביית המחאות שאינם לפקודת עיריית תל-אביב-יפו, היינו המחאה מוסבת.
99. להלן דוגמאות להמחאות לא תקינות שנגבו מהיבטים שונים:
- א. המחאה מוסבת:



ב. חוסר התאמה בין הסכום למילים:

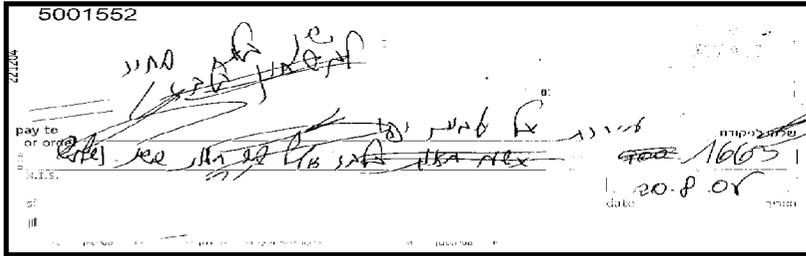


- ג. המחאה שפג תוקפה- גביית המחאה התבצעה באפריל 2005, ואילו תאריך פרעון המחאה הינו 4 לאפריל, 2004:





7. המחאה הכוללת 3 תיקונים, אולם לא מופיעה חתימה בצמוד לתיקונים כנדרש:



100. גביית המחאה על ידי גובה מבלי שנבדקה תקינותה קודם לכן אינה משרתת את מטרת המחלקה, שכן המחאה לא תכובד, מה שיגרור המשך פעילות כנגד החייב, בעוד שניתן היה לסיים את הליך ההוצאה לפועל.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "בעבר, כאשר נגבתה המחאה לא תקינה, היא הוחזרה לחברה לתיקון או להחלפת המחאה. פעולת התיקון הייתה ללא תשלום. עם הזמן, לאור גידול בכמות המחאות ובשל הקושי לערוך מעקב על החברות, נשלח מכתב ישירות לחייב. לאור הערת הבקורת, ישונה שוב נוהל העבודה לפיו, המחאות יוחזרו לחברות בצירוף חותמת מבוטל על פני המחאה לביצוע תיקון."

101. סעיף ג.8 לנספח ב' "מפרט טכני לביצוע" לחוזה קובע כי: "לא יגבה הספק מהחייב באף מצב תשלום במזומן".

102. משיחה שנערכה עם אחראית רישום והוצאה לפועל עולה כי בעת גביית תשלום במזומן מחייב, על הגובה לקבל אישור מראש ממנהל מחלקת אכיפה, או ממנהלת מחלקת חניה, ולציין זאת בטופס. למרות האמור לא נמצא כל תיעוד לקבלת האישור ע"י המחלקה.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "חודדה ההנחיה למנהלים לציין בהערה בתיק אישור לגביית מזומן."

103. לדעת הביקורת הדבר פוגם בביצוע מעקב המחלקה אחר פעילות הגבייה, ונוגד את הנהלים הקיימים. בנוסף, הדבר פוגע באפשרות גביית הכספיים על ידי העירייה, ויוצר צורך בפניות נוספות אל החייב והמשך הפעילות במקום לסגור התיק.

104. משיחה שנערכה עם אחראית רישום והוצאה לפועל עולה כי בתום יום הפעילות מעבירים גובי המס למחלקת חנייה בעירייה את התשלומים שנגבו. המחאות מעותדות מועברות למשמרת בעמדת קבלת הקהל של המחלקה ומסודרים בהתאם לתאריך הפרעון.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "העברת המחאות למחלקה מבוצעת לרוב יום אחרי גבייתן בשל הפיזור הגיאוגרפי וביצוע בשעות הערב."



105. בדיקה ההמחאות מבוצעת מול מערכת סליקה הבודקת ב- On-line מצב החשבון ואפשרות פדיון ההמחאה:

- א. במקרה של תשלום אחד, הבדיקה מתבצעת בהתאם למועד פירעון ההמחאה.
- ב. במקרה של פריסת החוב למספר תשלומים, הבדיקה מתבצעת בהתאם למועד פרעון התשלום הראשון שהתקבל מהחייב.

מקרים חריגים

106. הביקורת איתרה תיק חייב שמספרו 014316 אשר הוגדר במערכת בסטאטוס- "מוקפא". מבדיקת הביקורת עולה כי למרות היות התיק בסטאטוס מוקפא, המשיכו להתקיים הליכי הוצאה לפועל כנגד החייב. נתון זה סותר משמעות הסטאטוס, שכן תיק מוקפא, משמע תיק שהפסיקו בגינו הליכי ההוצאה לפועל.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "הקפאת הליכים אינה מונעת הקצאה אוטומטית להכנת תיקים לרישום או הוצאת מעוקלים, אך מונעת הוצאת כתב הרשאה בפועל והתנועה מקבלת סטטוס בומל.

לאור הערות הבקורת, הונחתה תוכנית המערכת לחסום גם אפשרות של הקצאה ידנית במקרה של סטטוס מוקפא".

107. להלן ריכוז הפעולות שבוצעו בתיק החייב:

ת. רישום	שנה	ת. פעולה	שנה	השחזת הכצע	חאור: חכועה
11/07/2005	09:34	11/07/2005	09:34	580	1 העברה לעיקול חטלטלין
11/07/2005	09:33	11/07/2005	09:33	580	8 הרזעה
07/07/2005	08:36	07/07/2005	08:36	635	2 הופק שובר מדוח
06/07/2005	10:24	06/07/2005	10:24	103	1 הקפאת תיק(ע"כ) הליכ
06/07/2005	10:24	28/06/2005	10:24	103	1 עיקול חטלטלין
22/03/2005	07:46	26/06/2005	07:46	137	1 העברה לעיקול חטלטלין
30/03/2005	12:40	30/03/2005	12:40	104	1 העברה לבירור חצב חל
05/04/2005	11:19	27/03/2005	11:19	635	1 עיקול ברישום
11/07/2004	13:58	23/03/2005	13:58	137	1 העברה לעיקול ברישום
18/08/2004	14:13	18/08/2004	14:13	104	1 העברה לבירור חצב חל

: 329292
 חטירה :
 חכחיה : השיק חור בחסום חכח הדואר -חרייק ושוכפל לפעולח
 חערה : הוצאה-במקביל כשלח חכוע

הוספת-חכועה : עזרבר
 חכועה חכועה : ביטול חכועה
 חכועה חכועה : חכועה חכועה

108. משיחה שנערכה עם אחראית רישום והוצאה נמסר כי מדובר בטעות במערכת, ואין כל סיבה המאשרת המצאות התיק בסטאטוס זה. בעקבות פניית הביקורת למחלקה שונה סטאטוס התיק.

109. הביקורת איתרה תיק חייב מספר 385125 אשר בתאריך 08/12/2005 הוקפאו הליכי ההוצאה לפועל. להלן פרטי ההליכים שבוצעו כנגד החייב:

- א. בתאריך ה-1 לדצמבר 2005, בוצעה פעולת גבייה של חברת ההוצאה לפועל.
- ב. ההמחאה שנגבתה הועברה למחלקת הנהלת חשבונות, לשם בדיקת סטטוס חשבון החייב.
- ג. ההמחאה לא כובדה היות וחשבון החייב מוגדר כחסום.
- ד. בתאריך 27 לדצמבר 2005, נשלחה הודעה לחייב על אי פרעון ההמחאה.
- ה. משיחה שנערכה עם אחראית רישום והוצאה לפועל, עולה כי הסיבה להגדרת התיק בסטטוס מוקפא, הינה אובדן ההמחאה. שכן לאחר ניסיון ההפקדה לא הוחזרה ההמחאה למחלקת רישום והוצאה לפועל.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "ההמחאה לא אבדה, אלא צורפה לחומר שנלקח לבדיקה ע"י הביקורת ועל כן לא נמצאה במחלקה. ככלל במקרה של אובדן המחאה, יוקפא התיק עד לביצוע בירור מול הבנק האם נפרעה ההמחאה."

הביקורת מציינת בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה כי אכן ההמחאה צורפה לחומר שנלקח על ידי הביקורת, אך הדבר לא היה ידוע למחלקה בשעתו, הביקורת היא זו שהבהירה כי ההמחאה קיימת בתיק. המחלקה לא פעלה בתיק טרם העברת החומר לביקורת מאחר ולא איתרה ההמחאה.

110. מבדיקה שבוצעה על ידי הביקורת נמצא כי ההמחאה משודכת לכתב ההרשאה ושמורה בארכיב.

111. מבדיקת הביקורת עולה כי המחאות שנגבות מחייבים ואינן מופקדות בחשבון הבנק מסיבות שונות כגון: חשבון חסום, המחאה לא כובדה, אינן מוחזרות לחייב, אלא מתויקות בתיק החייב.

112. לטענת אחראית רישום והוצאה לפועל, ההמחאות מוחזרות לחייב ביום הסדרת החוב, למרות האמור מבדיקת הביקורת עולה כי אין כך הדבר. הביקורות איתרה תיקים בהם החייב הסדיר חובו במלואו, אך העירייה טרם השיבה ההמחאה לחייב.

מנהלת מחלקת חניה ואכיפה מסרה בהתייחסותה לממצאים אלו כי: "ההמחאות תויקו במקרים בהם לא התבקשו חזרה ע"י המשלם. מכל מקום, נרשם על ההמחאה "מבוטל", כך שלא ניתן לנעושות בהן שימוש".

הביקורת מציינת בהתייחס לטענת מנהלת מחלקת חניה ואכיפה כי איתרה בתיקים המחאות שאינן מבוטלות, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם תגובת המחלקה.

113. בנוסף, שמירת ההמחאה בידי העירייה אינה משרתת מטרת הגבייה שכן ההמחאה הינה בעלת תוקף שימוש של 6 חודשים, ובמקרים רבים ההמחאות האמורות חרגו מהתוקף ולא ניתן להפקידן בשנית.

**כימות הנזק**

114. במסגרת עבודת הביקורת נערך כימות הנזק שנגרם לעירייה כתוצאה מפעולות הוצאה לפועל שבוצעו תוך חריגה מהחוזה, פעולות בגינן עולה חשד לכאורה לעצם ביצוען בפועל.
115. ריכוז הנזק בוצע באמצעות חישוב סך התשלום שהועבר על ידי העירייה לחברות ההוצאה לפועל בגין ביצוע הפעולה.
116. מבדיקת הביקורת עולה כי הנזק שנגרם לעירייה הינו בסך כ- 137,000 ₪, כאשר יש לזכור כי מדובר בכימות חלקי. כימות הנזק הינו מדגמי בלבד ומייצג ממוצע של כ- 10% מהתיקים בלבד, שנבחנו במסגרת מדגם הביקורת.
117. לפירוט כימות הנזק ראה נספח ב'.

מסקנות

118. תיעוד הפעולות המבוצעות על ידי הגובים אינו מספק. במרבית התיקים שנסקרו על ידי הביקורת חסרים מסמכים רלוונטיים המהותיים לתיעוד הפעולה. תיעוד לקוי מונע מהמחלקה לבצע בקרה נאותה אחר פעולות חברות ההוצאה לפועל. חוסר האפשרות לבצע מעקב תקין אחר הפעולות, פוגע במהימנות הנתונים.
119. המחלקה אינה עורכת מעקב האם הגובים שהוסמכו ע"י העירייה לבצע פעולות הוצאה ואשר אושרו בכתב ההרשאה הם הגובים שביצעו הפעולה בפועל. ביצוע פעולה על ידי גובה שאינו מאושר הינה בניגוד להיתר שניתן לחברה ומעלה ספקות לגבי חוקיות הפעולה.
120. הביקורת איתרה מקרים בהם שם הגובה הרשום בדוח הפעילות אינו תואם לשם הגובה שביצע את הפעולה בפועל. אי ההתאמה בין הרישומים פוגמת ביכולת המעקב והבקרה של המחלקה על פעילות חברות ההוצאה לפועל. בנוסף הדבר מעלה תמיהות לגבי מידת מהימנות הדיווח של החברה המדווחת.
121. הביקורת מצאה כי אין התאמה בין תוקף ההרשאה המופיע בתנאי החוזה- 14 יום, לבין תוקף ההרשאה בפועל- 60 יום. ראוי לציין כי המחלקה מודעת לחריגה מהחוזה, אך לא דאגה לעדכן סעיפי ההסכם בהתאם למצב הקיים הפועל.
122. מהממצאים עולה כי מספר פעולות של חברות הוצל"פ בוצעו תוך חריגה מתוקף כתב ההרשאה. כתב ההרשאה הינו ההרשאה החוקית לביצוע פעולת הגבייה על ידי חברות ההוצאה לפועל, משכך פעולות החורגות מתוקף ההרשאה עלולות להיות פעולות שבוצעו בחוסר סמכות.



123. הביקורת איתרה מקרים בהם חברות ההוצאה לפועל דיווחו על ביצוע שתי פעולות רישום או הוצאה אצל אותו חייב, באותו היום. ביצוע פעולות כאמור הינו בניגוד לתנאי החוזה שנחתם בין חברות ההוצאה ובין העירייה. בנוסף, הדבר עלול לפגוע בהשגת היעד העיקרי של מחלקת האכיפה: גביית החוב מהחייב ומתן התראה ראויה לחייב. הביקורת אף מצאה דיווחים רבים של ביצוע פעולות בזמנים חופפים באותו היום, דבר המעלה תהיות לגבי מהימנות הדיווח ויש בו כדי להצביע לכאורה על ניסיון חברות ההוצאה לפועל לסיים ביצוע הפעולה במהירות לצורך קבלת שכר טרחה מהעירייה.
124. הביקורת איתרה דיווחים על פעולות ההוצאה בשעות ובמועדים לא סבירים כגון ימי חג ושבתות. ביצוע פעולות בימים אלו הינו בניגוד לחוזה שנחתם עם חברות ההוצאה לפועל. בנוסף, הדבר מעלה תמיהות לגבי מהימנות הדיווחים שנתקבלו על ידי החברות וביצוע הפעולות בפועל.
125. פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות ובשל אופיין דורשות כי במהלך ביצוע הפעולה יצטרף מלווה שיהווה עד לביצוע הפעולה. הדבר מעוגן הן בחקיקה והן בחוזה שנחתם עם חברות ההוצאה לפועל. למרות האמור הביקורת מצאה כי במקרים רבים גובה המס פעל לכאורה לבדו, דבר העומד בניגוד לחוק ויכול לגרור טענות כנגד העירייה על אופן ביצוע הפעולה ומידת חוקיותה.
126. בנוסף, גובה התשלום שמשולם לחברות ההוצאה לפועל עבור כל פעולה נקבע תוך הנחת עבודה כי הפעולה בשטח מבוצעת על ידי שני אנשים: גובה ומלווה כך שלמעשה העירייה משלמת ביתר בגין הפעולות האמורות.
127. הביקורת מצאה דיווחי חברות על נוכחות שוטר בביצוע פעילות רישום, דבר המעורר ספקות באשר למהימנות הדיווח, שכן פעולת הרישום הינה מסירת הודעה בלבד, ללא ביצוע בפועל של הוצאת מיטלטלין מהחייב, מידת הצורך בנוכחות שוטר מוטלת בספק.
128. במקרים בהם מבוצעת פעולת מעוקלים בליווי שוטר, החברות גובות תוספת תשלום בגין השוטר. הביקורת מצאה כי חברות ההוצאה לפועל אינן ממלאות בטופס האכיפה אשר נמסר לעירייה פרטי השוטר כנדרש. דבר המקשה על המחלקה לבקר הפעולה ומעלה ספקות בדבר אמיתות הדיווח.
129. מניתוח פרטי פעולות הרישום במערכת והצלבת הנתונים המופעים במאגר, אותרו פעולות רישום שבוצעו על ידי אותו גובה באותו יום, באותה שעה ובכתובות שונות. כמו כן אותר מספר רב של פעולות שבוצעו בזמנים חופפים אשר לדעת הביקורת סמיכות הזמנים בין פעולה ופעולה יש בה כדי להצביע על דיווח מוטה ושגוי שבוצע על ידי חברות ההוצאה לפועל.
130. בהתאם לנוהל "הבהרות בנושא גביית חוב חניה", במקרה והחייב מעוניין להסדיר את חובו, רשאי הגובה לקבל מהחייב מזומן או המחאה. גביית המחאה על ידי גובה מבלי שנבדקה תקינותה קודם



לכן אינה משרתת את מטרת המחלקה, שכן ההמחאה לא תכובד ותגרור בסופו של דבר, המשך ההליך מול החייב, והגדלת הוצאות הגבייה של העירייה, בעוד שאילו היה מתבצע הליך בדיקת ההמחאות בעת קבלתן על ידי הגובה ניתן היה לסיים את הליך הגבייה. גם עובדי המחלקה אינם בודקים תקינות ההמחאות טרם קבלתן מהגובים, דבר הגורם לחוסר אפשרות לסגירת התיק, והמשך הטיפול בתיק מול החייב הגורר עלויות נוספות ואובדן זמן.

131. במקרה של המחאות מעותדות המחלקה מבצעת עם קבלת ההמחאה, בדיקה מול מערכת סליקה במטרה לבדוק את מצב חשבון נותן ההמחאה. בדיקה זוהי לא מתבצעת גם במועד פרעון ההמחאה דבר אשר יכול היה לספק מידע אודות מצב החשבון במועד הפרעון.

132. הביקורת מצאה כי לא קיים תיעוד מסודר של תשלומים המבוצעים במזומן וקבלת אישור גבייה במזומן בגינם. אי תיעוד אישור המחלקה לגבייה במזומן, פוגם בביצוע מעקב המחלקה אחר פעילות הגבייה, ובחינת ההתאמה בין התשלומים שאושרו לתשלומים שנתקבלו.

133. המחאות שנגבו מחייבים ואינן מופקדות בחשבון הבנק מסיבות שונות (כגון: חשבון חסום), אינן מוחזרות לחייב, אלא מתויקות בתיק החייב. במקרים רבים נמצא כי ההמחאה אינה נושאת חותמת "מבוטל", דבר העלול לגרור שימוש לא תקין בהמחאה.

המלצות

134. על המחלקה לדרוש מחברות ההוצל"פ לבצע תיעוד נאות של כל הפעולות המתבצעות על ידיהן. רצוי כי המחלקה תגדיר לגבי כל פעולה ופעולה את רמת התיעוד הנדרשת. בין היתר יש לדרוש לכלול במסגרת התיעוד גם את הנתונים שלהלן:

א. מספר פעולה;

ב. פרטי החייב הכוללים מספר תיק, תעודת זהות;

ג. שם הגובה + מלווה;

ד. תאריך הפעולה;

ה. שעת הפעולה;

ו. סוג הפעולה;

ז. תיאור הפעולה;

התיעוד יבוצע באופן מסודר, בכתב קריא וברור הניתן לניתוח על ידי המחלקה, ויכיל נתוני כלל הפעולות שבוצעו ולא רק את הפעולה האחרונה.



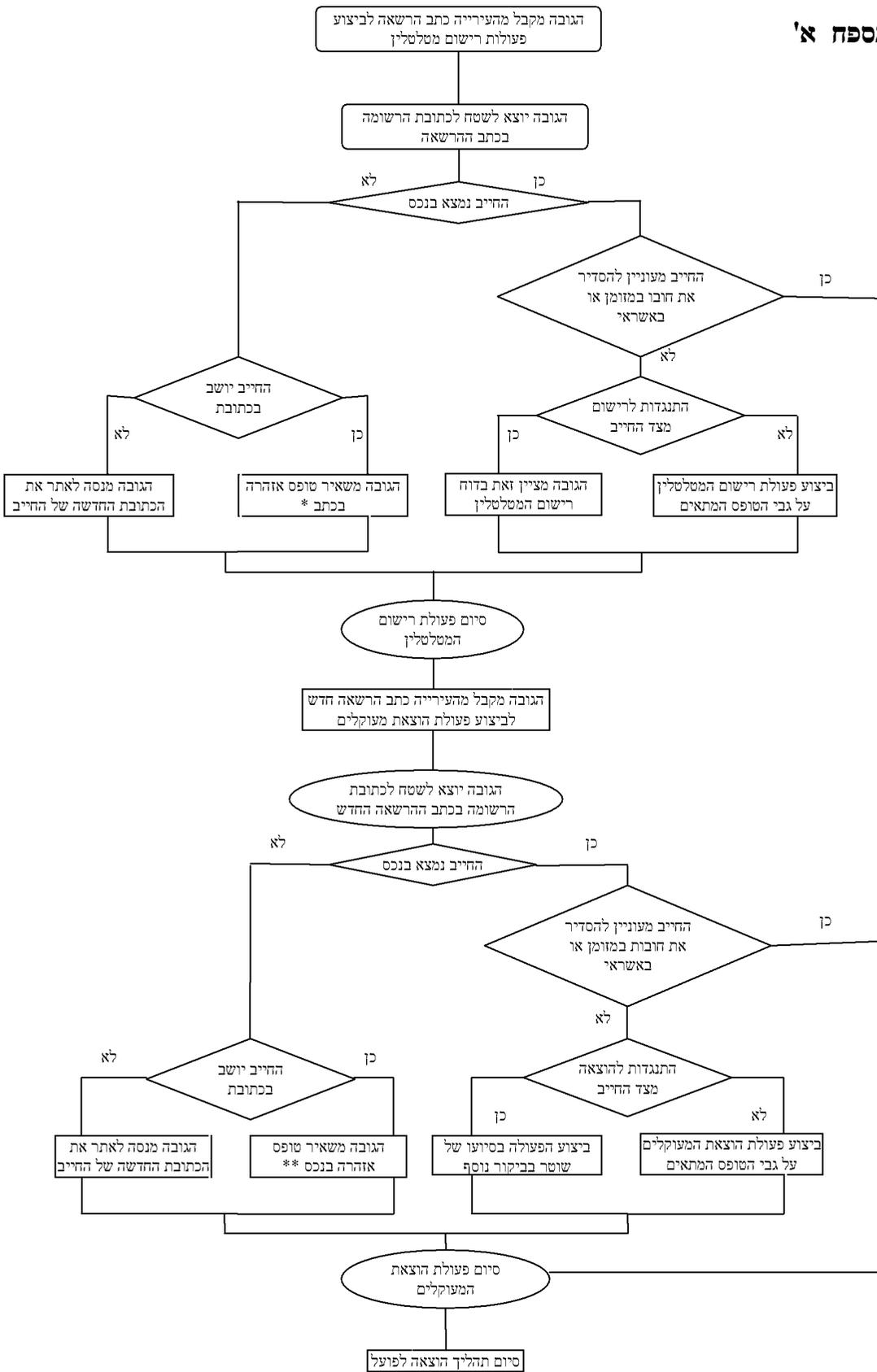
135. על המחלקה להגדיר במסגרת החוזה, קריטריונים ברורים לאופן ביצוע הפעולות, והסנקציות שינקטו כנגד חברות ההוצאה לפועל במידה ויחרגו מביצוע הקריטריונים האמורים.
136. יש לוודא כי קיימת התאמה בין הגובים שאושרו במסגרת כתב ההרשאה לבין הגובים שבוצעו הפעולה בפועל, יש לקבל חוות דעת משפטית בהתייחס למקרים בהם הפעולה בוצעה על ידי גובה שלא אושר, בנוסף יש לבחון נקיטת סנקציות כנגד החברה במקרים האמורים.
137. על המחלקה לבצע השוואה באופן שוטף, בין הדיווח המתקבל מהחברה במסגרת דוח הפעילות לבין הנתונים המופיעים בכתב ההרשאה.
138. יש לעדכן בחוזה את תקופת ההרשאה הניתנת לגובים, מ- 14 ימים ל- 60 ימים, על מנת שתהא זהה לתקופה שנהוג לתת בפועל בכתב ההרשאה.
139. טרם אישור הפעולות על ידי המחלקה והוצאת התשלום לחברות ההוצאה לפועל על המחלקה לבחון הפרטים האמורים:
- בחינה כי הגובה שביצע הפעולה הינו מוסמך ורשום במסגרת כתב ההרשאה.
 - בחינה כי הפעולה בוצעה עם מלווה כנדרש בחוזה.
 - בחינת כי מועד הפעולה ושעת הפעולה הינה בהתאם לתנאי החוזה ואינה בימי שבת ו/או חג.
 - בפעולות הוצאה שנעשו בליווי שוטר, יש לבחון רישום שם השוטר, מספר אישי וחתימתו.
140. פעולות הוצאה לפועל כנגד חייב הינן פעולות מורכבות שבשלב אופיין דורשות כי בביצוע הפעולה יצטרף מלווה. לדעת הביקורת יש להסדיר הנהל הדורש הצטרפות מלווה לפעולה. על המחלקה להגדיר באופן מפורש מי מוסמך להיות מלווה ומהם הכישורים הנדרשים מהמלווה. בנוסף, יש לוודא כי שם המלווה בצירוף חתימתו יופיעו בדוח רישום המיטלטלין ובתצהיר המצורפים לכתב ההרשאה. הביקורת ממליצה כי במקרים בהם הפעולה בוצעה ללא מלווה תנוכה הפעולה מהתשלום שניתן לחברות ההוצאה לפועל.
141. מומלץ להגדיר ולהפיק אחת לתקופה, דוחות "חריגים" אשר יסייעו לאתר בין היתר פעולות חריגות כדלקמן:
- פעולות רישום שבוצעו אצל אותו חייב באותו יום.
 - פעולות שבוצעו על ידי אותו גובה באותו תאריך ובאותה שעה במקומות שונים.
 - פעולות רישום ביום שבת/חג.
 - פעולות רישום החורגות מהמועדים המוגדרים בחוזה.
- במידה ויאותרו פעולות החורגות מהחוזה ולא ינתן הסבר המניח את הדעת, יש לנכות הפעולות מהתשלום המועבר לחברה ואף לבחון אפשרות של הטלת קנסות.



142. יש להפיק טופס ממוחשב לצורך מעקב מסודר אחר מיקום תיק החייב, הטופס יכיל:
- תאריך לקיחת התיק;
 - הוספה/ הוצאה של מסמכים מתיק החייב;
 - פרטי העובד המטפל בתיק;
 - תאריך החזרת התיק לארכיב.
143. מומלץ כי טרם קבלת ההמחאה מהחייב חברות ההוצאה לפועל יבחנו הפרטים הבאים:
- בחינת חתימה על ההמחאה;
 - בחינת תאריך פירעון ההמחאה;
 - בחינת התאמה בין מספרים למילים;
 - בחינת המוטב בהמחאה.
- במקרה של קבלת המחאות לא תקינות ההמחאה תוחזר לחברה לתיקון/ החלפה ללא תשלום נוסף.
144. מומלץ כי המחלקה תערוך תיעוד של המקרים בהם אושרה גביית מזומן על ידי חברת ההוצאה לפועל ותבצע התאמה לתשלומים שנתקבלו בפועל מהחברות.
145. במקרה של המחאות שאינן נפדות יש להחזיר ההמחאה לחייב, במידה ואין באפשרות העירייה להחזיר ההמחאה יש לדאוג לסמן ההמחאה כמבוטלת טרם הכנסתה לתיק החייב.
146. נספחים:



נספח א'





* הפעולה תבוצע עד איתורו של החייב או עד 3 ביקורים, הראשון מביניהם.

** הפעולה תבוצע עד איתורו של החייב. אם החייב לא אותר לאחר 3 ביקורים, הגובה רשאי להסתייע בשירותיו של פורץ מקצועי.

נספח ב'

חברה	סה"כ פעולות	כמות פעולות נבדקת	אחוז מסה"כ	עבודה בחג	עבודה בשישי שבת	קוד 18 פחות מ-3 ביקורים	רישום כפול באותו היום	ביצוע פעולות במקביל	גובה לא ברשימה	שוטר ברישום	הפרש מתאריך הרשאה	סה"כ
א	23,163	2,837	0.12	1,728	948	701	5,570	36,745		1,400	197	
ב	24,371	1,909	0.08		460	24,310	23,409	532				
ס	16,256	2,475	0.15		408	2,626	18,438	144		80		
ת	29,439	1,888	0.06		1,150	3,354	427	30,706	240			
	93,229	9,109	0.1025	1,728	2,966	30,991	47,844	68,127	240	1,480	197	153,573